

Zum TEILNAHMEANTRAG - Hinweise zur Bewertung der Eignungskriterien - 1 Phase

Für das Projekt : Generalsanierung der Julius-Kardinal-Döpfner-Schule , Schweinfurt

Auflistung und kurze Beschreibung der Eignungskriterien:

2.1.) Erklärung über Gesamtumsatz netto des Bewerbers in den letzten 3 Geschäftsjahren (§ 45 Abs. 1 Nr.1 VgV)

Die maximale Punktzahl wird bei einem durchschnittlichen Umsatz $\geq 600\,000$ EUR/a erzielt. –
(Wichtung 10 %) dh. Wichtung $10 \times \max 5 \text{ Punkte} = 50 \text{ Pkte max.}$

2.2.) Angabe der Beschäftigten der letzten 3 Geschäftsjahre für das gesamte Büro des Bewerbers und der im Themenbereich der ausgeschriebenen Planungsleistung arbeitenden Beschäftigten, aufgeteilt in Berufsgruppen (Führungskräfte, Dipl.-Ing., sonstige Mitarbeiter) (§ 46 Abs. 3 Nr. 8 VgV).
(Wichtung 15 %). dh. jeweilige Wichtung der Unterkriterien $\times 3$ bzw. 5 Pkte im Mittel ergibt max . 61 Pkte

2.3..) Die Bewertung der Fachlichen Eignung - Technischen Leistungsfähigkeit wird durch den Nachweis + die Darstellung von 3 Referenzprojekten entsprechend der Matrix erfolgen die jeweils mit einer Wichtung von 25 % also $3 \times 25 \% = 75 \%$ angesetzt werten.

Je Referenzprojekt können insgesamt bei einer Wichtung 25 maximal 100 Punkte erzielt werden. Jedes Unterkriterium mit unterschiedlichen Teil -Wichtungen wird bei der jeweiligen Beurteilung der Referenz entsprechend der Matrix mit Wertungs-Punkten zwischen 2 und 5 .x der jeweiligen Wichtung bewertet .(siehe Anlage Tabelle 1 : Bewertung der Eignungskriterien) .

Unter Berücksichtigung dieser Punktebewertung können bei der Angabe von 3 Referenzprojekten insgesamt max. 300 Punkte erzielt werden - dh. es können 25×4 (im Mittel) = 100 Punkte maximal für jedes Projekt erreicht werden. - also 300 Pkte für 3 Projekte insgesamt-
(siehe Anlage Tabelle 1 : Bewertung der Eignungskriterien)

Die bestmögliche Bewertung zu Ziff. III.1.3) wird nur erreicht, wenn 3 Referenzen die o. g. Kriterien-vollumfänglich erfüllen. Die teilweise Erfüllung der o. g. Kriterien führt nicht zum Ausschluss, sondern zu einer entsprechend geringeren Bewertung.

Somit können bei 2.1 , 2.2 , 2.3 **gemäß Musterbewertung maximal 411 Punkte** erreicht werden.

Wichtung der Unterkriterien	Wichtung
In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Leistungen, Projektgrösse / Kosten	4
Erfahrung mit kommunal ,geförderten Baumaßnahmen	2
Erfahrung mit Schulen , allgemein, Funktionale Anforderungen, Barrierefreie Gestaltung	3
Erfahrung mit Sanierung, Abwicklung bei laufender Betrieb	3
Energetische Ertüchtigung,	3
Brandschutzkonzept,	3
Zufriedenheit , Aussagen von Bauherren	2
Gestalterische Qualität, Ästhetik Atmosphäre + Ästhetik ausgeführter Objekte	5

EIGNUNGSNACHWEISE

1. Phase

Bewerber

MUSTER

Tabelle 1: Auswahlverfahren Architekten						
	Eignungskriterien	Angaben (projektbezogen)			Bewertung -	Punkte
		Wichtung	Punkte	Summe		
2.1	Finanzielle u. wirtschaftliche Leistungsfähigkeit	max.- 5 pkte				
a.)	Gesamtumsatz der letzten 3 Jahre	5	5	25	5 max	< 600.000 EUR/a und ≥ 500.T
					4	< 500.000 EUR/a und ≥ 400.T
					3	< 400.000 EUR/a und ≥ 300.T
b.)	Umsatz bei vergleichbaren Leistungen der letzten 5 Jahre	5	5	25	2	< 200.000 EUR/a und ≥ 100.T
					1	< 100.000 EUR/a
	Zwischensumme zu 2.1	10		50		
2.2	Fachliche Eignung	1 - 5 pkte				
	Technische Leistungsfähigkeit	15		61		
a)	Führungskräfte, Projektleiter, Qualifikation	3	3	9	1 - 3 pkte	1 - 1p, 2 - 2p, ab >3 -3 max 3 pkte
b)	Ständige Mitarbeiter, Anzahl, Berufserfahrung	5	5	25	1 - 5 pkte	2 > 4 > 6 > 8 > 10 > ≥ 10 Gesamtmitarbeiter max 5 pkt
c)	Techn. Ausstattung, EDV, CAD, usw.	3	3	9	1 - 3 pkte	1 / 2 / 3 / 4 / 5 je Arb.platz max 3 pkte
d)	Reaktionszeit des Dienstleistungserbringers während der Planungszeit - Jour Fixe	2	3	6	1 - 3 pkte	mittlere - gute - sehr gute Bed. 1 2 3 max 3 pkte
e)	örtliche Präsenz /Verfügbarkeit in Lph. 8				1 - 3 pkte	täglich / 1 wochen /monatl. max 3 pkte
	Fachliche Eignung der Bauleitung /Berufser	2	6	12	1 - 3 pkte	3 2 1
					1 - 3 pkte	ganztäglich // 2-3 Std reaktion / 1 Tag > 10J /3, > 5J /2, < 3J / 0 gemittelte Wertung max. 6 pkte
2.3	Referenzen - Projekt 1	25		100		
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Leistungen, Projektgröße	4	5	20	wertung	HNF je 1000 m2/ 1 pkt max 5 pkt
b)	Erfahrung mit kommunal ,geförderten Baumaßnahmen	2	3	6	max 5 pkt	Kosten je 150 T € / 1 pkt max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen , allgemein, Funktionale Anforderungen, Barrierefreie Gestaltung	3	4	12	1 - 3 pkte	wenig, durchschn., viel Erfahrung max 4 pkte
d)	Erfahrung mit Sanierung, Abwicklung bei laufender Betrieb	3	3	9	1 - 4 pkte	4 - sehr gutes Resultat max 3 pkte
e.)	Energetische Ertüchtigung,	3	3	9	1 - 3 pkte	3 - Anforderungen erfüllt, 2 - Ergebnis erfüllt, max 3 pkte
f.)	Brandschutzkonzept,	3	3	9	1 - 3 pkte	1 - erhebliche Defizite max 3 pkte
						0 - nicht bearbeitet /nein
h.)	Zufriedenheit , Aussagen von Bauherren	2	5	10	1 - 3 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 3 pkte
g.)	Gestalterische Qualität, Ästhetik Atmosphäre + Ästhetik ausgeführter Objekte	5	5	25	1 - 5 Punkte	5 - sehr gutes Resultat max 5 pkt
						4 - gute Gestaltung
						3 -, durchschn. Qualität
						2 - erkennbare Defizite
	Zwischensumme 2.1, 2.2 und 2.3 /1	50		211		
	Zwischensumme + Projekt 2.3 /2	25		100		Übertrag von Seite 2
	Zwischensumme + Projekt 2.3 /3	25		100		Übertrag von Seite 2
	Summe gesamt	100		411	max.411	Wichtungl 100 x jeweilige Punktwertung kann max..ergeb

		Bewertung			
2.3	Referenzen - Projekt 2	25	0		
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Leistungen, Projektgrösse	4	0	gemittelte wertung	HNF je 1000 m2/ 1 pkt max 5 pkt
b)	Erfahrung mit kommunal ,geförderten Baumaßnahmen	2	0	1 - 3 pkte	Kosten je 150 T € / 1 pkt max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen , allgemein, Funktionale Anforderungen, Barrierefreie Gestaltung	3	0	1 - 4 pkte	Erfahrung max 4 pkte
d.)	Erfahrung mit Sanierung , Abwicklung bei laufender Betrieb	3	0	1 - 3 pkte	4 - sehr gutes Resultat max 3 pkte
e.)	Energetische Ertüchtigung ,	3	0	1 - 3 pkte	3 - Anforderungen erfüllt, 2 - Ergebnis erfüllt, max 3 pkte
f.)	Brandschutzkonzept ,	3	0	1 - 3 pkte	1 - erhebliche Defizite 0 - nicht bearbeitet /nein max 3 pkte
h.)	Zufriedenheit , Aussagen von Bauherren	2	0	1 - 5 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 5 pkt
g.)	Gestalterische Qualität , Ästhetik Atmosphäre + Ästhetik ausgeführter Objekte	5	0	1 - 5 Punkte	5 - sehr gutes Resultat max 5 pkt 4 - gute Gestaltung 3 -, durchschn. Qualität 2 - erkennbare Defizite

2.3	Referenzen - Projekt 3	25	0		
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Leistungen, Projektgrösse	4	0	gemittelte wertung	HNF je 1000 m2/ 1 pkt max 5 pkt
b)	Erfahrung mit kommunal ,geförderten Baumaßnahmen	2	0	1 - 3 pkte	Kosten je 150 T € / 1 pkt max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen , allgemein, Funktionale Anforderungen, Barrierefreie Gestaltung	3	0	1 - 4 pkte	Erfahrung max 4 pkte
d.)	Erfahrung mit Sanierung , Abwicklung bei laufender Betrieb	3	0	1 - 3 pkte	4 - sehr gutes Resultat max 3 pkte
e.)	Energetische Ertüchtigung ,	3	0	1 - 3 pkte	3 - Anforderungen erfüllt, 2 - Ergebnis erfüllt, max 3 pkte
f.)	Brandschutzkonzept ,	3	0	1 - 3 pkte	1 - erhebliche Defizite 0 - nicht bearbeitet /nein max 3 pkte
h.)	Zufriedenheit , Aussagen von Bauherren	2	0	1 - 5 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 5 pkt
g.)	Gestalterische Qualität , Ästhetik Atmosphäre + Ästhetik ausgeführter Objekte	5	0	1 - 5 Punkte	5 - sehr gutes Resultat max 5 pkt 4 - gute Gestaltung 3 -, durchschn. Qualität 2 - erkennbare Defizite

2.3	Referenzen - Projekt 1	25	0		siehe Seite 1
a)	In den vergangenen 3 - 5) Jahren erbrachte vergleichbare Leistungen, Projektgrösse	4	0	gemittelte wertung	HNF je 1000 m2/ 1 pkt max 5 pkt
b)	Erfahrung mit kommunal ,geförderten Baumaßnahmen	2	0	1 - 3 pkte	Kosten je 150 T € / 1 pkt max 3 pkte
c)	Erfahrung mit Schulen , allgemein, Funktionale Anforderungen, Barrierefreie Gestaltung	3	0	1 - 4 pkte	wenig, durchschn., viel Erfahrung max 4 pkte
d.)	Erfahrung mit Sanierung , Abwicklung bei laufender Betrieb	3	0	1 - 3 pkte	4 - sehr gutes Resultat max 3 pkte
e.)	Energetische Ertüchtigung ,	3	0	1 - 3 pkte	3 - Anforderungen erfüllt, 2 - Ergebnis erfüllt, max 3 pkte
f.)	Brandschutzkonzept ,	3	0	1 - 3 pkte	1 - erhebliche Defizite 0 - nicht bearbeitet /nein max 3 pkte
h.)	Zufriedenheit , Aussagen von Bauherren	2	0	1 - 5 pkte	Anzahl Ref.schr. X1 pkt max 5 pkt
g.)	Gestalterische Qualität , Ästhetik Atmosphäre + Ästhetik ausgeführter Objekte	5	0	1 - 5 Punkte	5 - sehr gutes Resultat max 5 pkt 4 - gute Gestaltung 3 -, durchschn. Qualität 2 - erkennbare Defizite